



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Домрин А.Н.<sup>1</sup>

# ПРАЗДНИК НЕВЫУЧЕННЫХ УРОКОВ НА ДАУНИНГ-СТРИТ, 10. ДЛЯ НАЧАЛА ВОЙНЫ С ИРАКОМ ВСЕ СРЕДСТВА ХОРОШИ

Не успел госсекретарь США Колин Пауэлл в среду 5 февраля в своем докладе на заседании Совета Безопасности ООН сослаться на «разведывательное досье», подготовленное спецслужбами Великобритании для премьер-министра Тони Блэра и якобы содержащее новые данные о наличии у Ирака оружия массового поражения (ОМП), как ведущие английские и американские СМИ (в том числе «Нью-Йорк таймс» и «Вашингтон пост»), опубликовали сенсационное сообщение: досье Блэра — компиляция трех ранее опубликованных в открытой печати работ, причем компиляция, сделанная без ведома и согласия их авторов и не называющая их имен, то есть откровенный плагиат.

19-страничное досье Блэра «Ирак и его инфраструктура утаивания, обмана и запугивания» было помещено на официальном сайте правительства Великобритании «Дом 10» за два дня до выступления Пауэлла в Совете Безопасности — в понедельник, 3 февраля — и было призвано продемонстрировать последние разведанные английских спецслужб о нежелании Ирака сотрудничать с инспекторами ООН и об утаивании Ираком значительных запасов химического, бактериологического и прочего ОМП.<sup>2</sup>

Основная часть доклада, однако, оказалась воспроизведением статей трех авторов, за которое правительство Тони Блэра было вынуждено принести свои официальные извинения. Одним из авторов — к полному смущению британского кабинета министров — вообще является аспирант Ибрагим аль-Мараши из Монтерее (штат Калифорния), опубликовавший в сентябре прошлого года свой материал «Оружие массового поражения Ирака: обзор и анализ» в небольшом академическом журнале «The Middle East Review of International Affairs» (Vol.6. — №3. — 2002)<sup>3</sup>.

Только один из нескольких использованных пассажей из статьи аль-Мараши занимает шесть параграфов. В нескольких других случаях составители досье Блэра «усиливают» звучание статьи аль-Мараши. Так, если аспирант, описывая деятельность разведывательного агентства Ирака «Мухабарат», говорит, что в его функции входит «слеже-

ние [буквально: «мониторинг». — А.Д.] за иностранными посольствами в Ираке», то в докладе Блэра мы читаем: «шпионаж за иностранными посольствами в Ираке». Если аль-Мараши пишет о поддержке президентом Ирака «опозиционных группировок во враждебных [ему] режимах», то составители досье Блэра говорят о поддержке Саддамом «террористических организаций во враждебных [ему] режимах», что иначе как провокацией не назовешь. Раз собрался Мальбрук в поход на Ирак, — так тут все средства хороши.

Доходит до смешного. На странице 13 досье Тони Блэра была воспроизведена опечатка, допущенная аспирантом из Калифорнии в его работе.

Что хуже всего, в статье Ибрагима аль-Мараши речь идет об оружии массового поражения Ирака по состоянию на 1991 год в период операции США «Буря в пустыне», а не на 2003 год, как утверждают компиляторы «разведывательного досье» Блэра.

Как такое возможно?

Проще всего было бы назвать составителей доклада Блэра лентяями и кретинами, полностью утратившими профессионализм и подложившими свинью своему премьеру, а вместе с ним и Колину Пауэллу с его ущербной аргументацией в Совете Безопасности ООН в пользу начала войны против Ирака.

Но возможен и иной вариант, может быть, даже более вероятный, чем первый.

Только что мы оказались свидетелями того, как грамотно и грациозно была проведена операция по дискредитации военных приготовлений США, Великобритании и их неполноценных сателлитов из числа бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы. О том, кто ее провел, остается пока только гадать. Посмотрим, чьи головы полетят. Организаторами и исполнителями операции могут быть «диссиденты» из британских спецслужб. А может быть, и сам Тони Блэр, подыгравший союзникам по Евросоюзу, занимающим жесткую позицию в отношении новой войны Америки.

Неслучайно, по результатам последнего исследования

<sup>1</sup> Домрин Александр Николаевич — кандидат юридических наук, доктор права (S.J.D.) Пенсильванского университета, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, приглашенный профессор Школы права Айовского университета, автор монографии «Конституционный механизм чрезвычайного положения» и многочисленных публикаций в российской и зарубежной печати. Корреспондент журнала (Сан-Франциско — Айова-Сити).

<sup>2</sup> См. «разведывательное досье» Тони Блэра: <http://www.number10.gov.uk/output/Page7111.asp>

<sup>3</sup> Со статьей аль-Мараши можно ознакомиться по электронному адресу: <http://meria.idc.ac.il/journal/2002/issue3/jv6n3a1.html>

организации «Геллап Интернешнл», только 30 процентов англичан считают, что внешняя политика США имеет «позитивное воздействие» на их страну. О «негативном воздействии» говорят 42 процента жителей «туманного Альбиона».

В континентальной Европе результаты исследования еще более показательны. О «позитивном воздействии» внешней политики США на их страну говорят 17 процентов датчан, 7 процентов финнов и голландцев, 9 процентов французов, испанцев и швейцарцев, 11 процентов немцев, 12 процентов греков и люксембуржцев. Доля населения, говорящего о «негативном воздействии» внешней политики США составляет 46 процентов в Финляндии, от 55 до 58 процентов — в Голландии, Люксембурге, Греции, Испании и Дании, 64 процента — в Швейцарии, 67 процентов — в Германии, 71 процент — во Франции, и, что еще более характерно, если сравнить последние результаты опроса с прошлогодними, продолжает стремительно и неуклонно расти.

Для сравнения, в нашей стране, по данным «Геллап Интернешнл», 11 процентов населения полагает, что

внешняя политика США оказывает «позитивное воздействие» на Россию, 55 процентов — «негативное», 23 процента считают, что «никакого воздействия не оказывает», оставшиеся 11 процентов не знают или не желали отвечать на этот вопрос<sup>1</sup>.

Возможное разделение труда между «старой Европой» (в лице Франции и Германии), как ее пренебрежительно назвал министр обороны США Дональд Рамсфельд, однозначно, недвусмысленно и в открытую говорящей о своем неприятии политики нынешнего хозяина Белого дома, и Великобританией, якобы солидарной с «дядей Сэмом», а на самом деле наносящей ему удары исподтишка, несомненно, отвечало бы интересам России, должно было бы быть немедленно поддержано правительством «европейца» Путина и могло бы принести свои серьезные положительные плоды.

Президента Буша, нефтяные монополии Америки и военно-промышленный комплекс США нынешний скандал с публикацией «разведывательного досье» Блэра, конечно, не остановит, но моральный ущерб антииракской коалиции нанесен значительный.

<sup>1</sup> Подробнее см. по электронному адресу: <http://www.gallup-international.com/surveys.htm>

## **ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ**

*Любимов А.П.<sup>1</sup>, Щитова Н.Г.<sup>2</sup>*

### **РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Е.В. СКУРКО «ВТО: ВВЕДЕНИЕ В ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ» / ПОД РЕД. В.М. ШУМИЛОВА. — М.: ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА, 2003. — 96 С.**

Представленная книга Е.В. Скурко «ВТО: введение в правовую систему» — фактически одна из первых работ на русском языке, посвященная анализу правовой системы и наиболее важных многосторонних международных торговых соглашений, достигнутых и подписанных почти 150 государствами мира, — норм права Всемирной торговой организации (ВТО).

Общеизвестно, что в настоящее время в орбите ВТО находится значительная часть мировой торговли. В связи с чем автор справедливо пытается показать основы правовой системы ВТО в качестве крупного, разветвленного и интенсивно развивающегося международно-правового института современного международного торгового права.

Актуальность настоящей работы для российского читателя обусловлена также и тем фактом, что Российская Федерация уже около 10 лет ведет переговоры о вступлении в ВТО и, скорее всего, будет принята в эту международную организацию уже в ближайшие годы. Следует также отметить, что в российской научно-практической литературе до сих пор нет специализированного издания, уделившего бы достаточное внимание специфике, правовым основам и особенностям права ВТО.

Книга Е.В. Скурко структурирована в соответствии с замыслом автора на две части. С одной стороны, — теоретические вопросы, т.е. подсистема институтов, функции и процедуры ВТО, и, с другой стороны, — выделение основных нормативных правовых документов ВТО, ох-

<sup>1</sup> Любимов Алексей Павлович — доктор юридических наук, начальник Отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы, профессор Государственного Университета — ВШЭ и МосГУ.

<sup>2</sup> Щитова Наталия Геннадиевна — специалист по финансовому менеджменту, аудиту и бухгалтерскому учёту. Член Экспертного совета издания «Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы».