



Черторицкая Т.В.<sup>1</sup>

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСКАЯ ИНИЦИАТИВА: ОБЩЕСТВЕННАЯ ИЛИ ПАТРИАРХАТНАЯ ПАЛАТА? (Женский Конгресс. Вопросы без ответов)

Четко выстраиваемая Президентом России государственная вертикаль коснулась и гражданского общества, которое, как известно, нельзя сформировать сверху, но которому «верхи» могут помочь сформироваться снизу. Эта помощь гражданскому обществу должна быть подкреплена как минимум тремя условиями: **1.** Созданием определенных правовых экономических условий; **2.** Решением существенных для населения вопросов экономического и социального развития; **3.** Началом диалога с властью на равных. Вероятно, имея в виду эти потребности гражданского общества России, Президент В.Путин и высказал идею о необходимости создания органа, призванного обеспечить согласование интересов объединений граждан и институтов государства.

Подготовка и обсуждение проекта федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» — одной из самых актуальных тем конца 2004 года, разделила российский социум на «власть», и «не власть», на тех, кто может претендовать на вхождение в Общественную Палату и тех, кто будет этот процесс организовывать. По замыслу творцов, Палата должна быть принципиально деполитизирована. Ее членами не смогут стать ни Президент, ни члены Совета Федерации, ни члены Государственной Думы, ни судьи, ни другие лица, занимающие государственные должности Российской Федерации и т.д. Идея законопроекта — минимизировать влияние государственных структур на общественную палату.

А кто же те — другие? Потенциальные участники диалога? Кто персонально (не поименно, а согласно социальному статусу) наполнит жизнью задуманный Президентом Институт?

Как было сказано на состоявшихся 15 декабря парламентских слушаниях, посвященных обсуждению концепции проекта федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации», это — «профессиональные граждане»: представители культуры, науки, общественных и религиозных организаций, бизнеса и т.д. Социальная значимость общественной палаты, как планируется, и должна заключаться именно в авторитетном представительстве интересов разных групп российского общества, но к большому сожалению, нет в Концепции пояснения: какими «группами» будут пред-

ставлены две самые большие социальные группы: мужчины и женщины, будет ли это равномерное представительство тех и других...

Чем будет заниматься Палата? — Всем. Она понимается и как система консультаций, и как модель для подказок власти, потому что, по мнению выступавших на парламентских слушаниях, государство явно недопонимает важность, например, экологических, демографических проблем, угрожающего состояния здоровья нации... И как орган контроля вплоть до контроля деятельности правоохранительных органов, вплоть до силовых ведомств. Общественная палата замышляется и как ин-

формационный центр, и как своеобразный штаб гражданского общества. Именно Общественная Палата сможет поддержать инициативы гражданского общества, вывести их «на должный уровень звучания».

«Благими намерениями, — сказал вслед за библейским мудрецом один из участников парламентского собрания, — путь в ад устлан». Ведь опять формируется пирамида, но основанием ее опять являются не низы — регионы, а снова верхи — назначенные и уполно-

моченные от Администрации Президента, от Правительства. Лучшие люди страны войдут в ее состав?! Но какими критериями отбора будет руководствоваться Президент и Администрация? Одного принципа личной преданности здесь может оказаться недостаточно. А если с гениальной инициативой в Палату обратится неназначенный, а, может быть просто молодой и неизвестный? Будущий Президент или Председатель Правительства России? Ведь закона о том, как работать с обращениями граждан у нас до сих пор нет. Этот законопроект был отклонен Советом Федерации. Может получиться, что по закону об Общественной Палате это будет диалог власти, но не с гражданами, а с представителями их представителей, т.е. с Общественной Палатой. За последние десять—пятнадцать лет мы достаточно насмотрелись на разного рода политических и бизнес-посредников, ведущих переговоры с властью от лица народа, но в свою пользу. Не станет ли Общественная палата одним из таких очередных посредников? Или обществу просто предложат в очередной раз посмотреть, как другие за нас с вами решают вопрос о возможности, а скорее — невозможности участия граждан в управлении государством?

**К большому сожалению, нет в Концепции пояснения: какими «группами» будут представлены две самые большие социальные группы: мужчины и женщины, будет ли это равномерное представительство тех и других...**

<sup>1</sup> Черторицкая Татьяна Владимировна — Председатель Общероссийской общественной организации «Женский социал-демократический конгресс», член Союза писателей России, депутат Государственной Думы ФС РФ Первого созыва.

В этой связи хочу процитировать одно скромное выступление, прозвучавшее на парламентских слушаниях, но утонувшее в общем хоре голосов, одобряющем Концепцию Палаты. Оно принадлежит Марине Вронской: «Меня беспокоит вот что. Сможет ли эта палата, на самом деле реально влиять на изменения той политики, которую сейчас проводит государство? Той политики, которая не справляется с терроризмом. Той политики, которая не справляется с бедностью... Может ли эта палата менять политику к лучшему? Если не добиться того, чтобы эта палата все-таки могла быть использована для улучшения политики, то она окажется очень опасным инструментом..., непреодолимым барьером, который не только не будет способствовать в должной мере диалогу между властью и обществом, но и вообще сделает этот диалог не состоявшимся, не возможным в принципе. Общественные организации, граждане будут отправляться по каналу вот в эти самые общественные палаты или одну единственную федеральную общественную палату, и там все канут» в забвение...

При формировании состава общественной Палаты забыли, а может быть просто пренебрегли таким важным фактором гражданского согласия и диалога как участие женщин в работе Палаты. Женщин было очень мало и среди выступающих на Парламентских слушаниях. Уверена: женщины не выдержат конкуренции с мужчинами при борьбе за включение в состав престижной уже на стадии формирования Общественной Палаты. А потому опять повторяются и множатся патриархатные структуры — мужские клубы, как иногда называют наши органы власти на уровне принятия решений. И снова не: не станет лучше, а будет, как всегда. Не хочу прослыть Касандрой, но знаю, что без равноправного участия женщин, без женской ответственности, самоотдачи, смелости, профессионализма Палата не состоится. Или повторит судьбу своих предшественниц: Форума «круглый стол» 1993 г., Общественной палаты при Президенте России 1994 г., Политического консультативного Совета 1996 г., Гражданского форума 2001 г. «Площадки для широкого диалога» оказывались выражением почти исключительно мужской точки зрения.

Думаю, что, хотя бы в качестве эксперимента, следует попробовать осуществить инициативу Президента, используя гендерный принцип, т.е. внести в уже подготовленный законопроект об Общественной палате новые формулировки о принципах ее формирования на

основе социальной гармонии, равномерного представительства в ее составе двух групп населения, имеющих разный менталитет и порой совершенно разные, хотя и взаимодополняющие точки зрения о путях развития страны. Да, включение в состав Палаты на равных: 50% на 50%, мужчин и женщин будет неудобно властной мужской элите, но считаю, что нашим «власть предержащим» мужчинам пришло время доказать свою смелость и уважение к женщине как к социальному и потенциальному политическому партнеру. Проявить политическую волю, наконец... До тех пор,

пока сами мужчины не поймут политическое значение и социальную пользу женского движения, и масштабного участия женщин во власти, не сможем мы и радикально изменить к лучшему ситуацию в нашей стране. Ведь только вместе мы олицетворяем ту силу и правду, доброту и справедливость, за которыми то будущее, к которому мы все стремимся.

Устранение или самоустранение женщин из систем государственного управления давно угрожает безопасности страны. Позволю себе напомнить мысль философа начала XX века А.Клизовского: «Нарушение, по крайней мере, двух вселенских законов: причин и следствий (что сеем, то и пожинаем) и равновесия начал: мужского и женского неизбежно ведет к катастрофе: экологической и социальной.» Это осознают, хотя порой только интуитивно, и сами женщины. Поэтому еще с начала 90 — х годов XX века так активизировались во всем мире женские общественные движения. Правительство и законодатель-

ство всех стран идут им навстречу, но в России это происходит пока только на словах и на бумаге.

По статистике мужчин в Российском государстве на 10 миллионов меньше, чем женщин, и живут мужчины в среднем на 12 лет меньше. Но держатся за власть крепко-накрепко. Женщины изначально — терпеливее, мудрее и спокойнее мужчин. А это и есть те качества, которых так не хватает в современной политике! Женщины могут сделать очень многое, но только не в противостоянии, а во взаимодействии с мужчинами... Тогда общественная, а не патриархатная Палата сможет исполнить возлагаемые на нее надежды в достижении гражданского согласия, в формировании идеологии миротворчества и конструктивного диалога. При наличии понижения важности гендерной проблемы и проявленной для ее решения политической воли творцов и законодателей Общественной Палаты.

**Женщины изначально — терпеливее, мудрее и спокойнее мужчин. А это и есть те качества, которых так не хватает в современной политике! Женщины могут сделать очень многое, но только не в противостоянии, а во взаимодействии с мужчинами... Тогда общественная, а не патриархатная Палата сможет исполнить возлагаемые на нее надежды в достижении гражданского согласия, в формировании идеологии миротворчества и конструктивного диалога.**