

ющих правовых гарантий и гарантий медицинского обслуживания, а также надлежащих условий проживания, зачастую содержатся в положении рабов либо получают значительно меньшую заработную плату. Так, по оперативным данным МВД Республики Дагестан в г. Каспийске на кирпичных заводах граждане Узбекистана, а также приезжие из Центрального и Приволжского федеральных округов российские граждане, осуществляют трудовую деятельность в положении рабов. Побег их с работы работодателями решительно пресекаются. В этом контексте признание законодательством общественной опасности организации незаконной миграции – в интересах самих незаконных трудовых мигрантов, так как позволяет предупредить использование рабского труда. Организаторы незаконной миграции (организации, фирмы, физические лица), незаконно использующие труд иностранных граждан, предоставляющие жилье нелегальным мигрантам, не предоставляют в налоговые органы сведения о доходах, получаемых от использования их труда, предоставления им жилья и, наконец, о заработной плате иностранных работников, причиняя тем самым ущерб экономической безопасности государства, выражающийся в недополучении соответствующими бюджетами денежных средств в виде установленных законодательством налогов и сборов (ст.ст. 198 – 199 УК РФ). В ряде случаев для организации незаконного пребывания иностранных граждан в городской местности требуется подделка документов, удостоверяющих личность (ст. 327 УК РФ). Поэтому полагаем, что органы предварительного расследования должны предпринимать меры для полного и объективного расследования всех обстоятельств, включая выявление в действиях организаторов незаконной миграции признаков других составов преступлений, по правилам идеальной совокупности.

Все это свидетельствует о необходимости внесения корректив в ст. 322<sup>1</sup> УК РФ. В частности, для предотвращения проблем при квалификации признаков преступлений, на наш взгляд, представляется целесообразным до возбуждения уголовного дела по признакам ч. 1 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ привлечь

организатора незаконной миграции, совершившего деяния впервые, к административной ответственности по ст. 18.9 ч.3 либо 18.10 ч. 1 КоАП РФ (предоставление жилья нелегальным мигрантам, незаконное привлечение иностранной рабочей силы). В случае повторного совершения деяний – привлечь его к уголовной ответственности. Также представляется целесообразным привлечение к уголовной ответственности по ст. 322<sup>1</sup> УК РФ за организацию незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда более двух иностранных граждан (лиц без гражданства).

По нашему мнению, сложившиеся масштабы незаконной миграции, посягающие на установленный законодательством порядок въезда, пребывания или транзитного проезда иностранных граждан, представляют угрозу национальной и экономической безопасности государства. В этом контексте санкции за организацию незаконной миграции представляются несоразмерно заниженными. Поэтому предлагается их ужесточить, отнести, в частности, простой состав (ч.1 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ) к категории преступлений средней тяжести, а квалифицированные составы, предусмотренные ч.2 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ – к категории тяжких преступлений.

Одновременно представляется целесообразным дополнить квалифицированную часть ст. 322<sup>1</sup> УК РФ положением, отягчающим уголовную ответственность за организацию незаконного въезда, пребывания, транзитного проезда иностранных граждан (лиц без гражданства), совершенную должностным лицом с использованием своего служебного положения, поскольку именно должностные лица контролирующих и правоохранительных органов, органов государственного и местного самоуправления в большей части выступают организаторами незаконной миграции.

И наконец, в целях уточнения признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>1</sup> УК РФ, повышения качества и результативности работы правоохранительных органов республики по предупреждению организации незаконной миграции, представляется целесообразным разработать и утвердить методические рекомендации по расследованию уголовных дел в сфере миграции.

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СТОИМОСТНОЙ ОСНОВЫ ЦЕНЫ В ОЦЕНКЕ НЕДВИЖИМОСТИ

Гаджиев И.А.<sup>1</sup>

**П**ри теоретико - методологическом обосновании сущности методов оценки недвижимости возникает необходимость исследования различных научных подходов к определению стоимостной основы цены.

Как известно, товар, т. е. в данном случае недвижимость, имеет стоимость и цену. Понятия "стоимость" и "

цена" недвижимости различаются. Стоимость – это экономическое понятие, результат оценки, устанавливающий взаимоотношения между товарами и услугами, доступными для приобретения и теми, кто покупает.

Теоретические вопросы стоимости изучались различными экономическими школами, принципиально различных направлений. Одно направление – на основе

<sup>1</sup>Гаджиев Игорь Абдулкеримович, преподаватель филиала Российского государственного социального университета в Республике Дагестан.

трудоу теории стоимости, а второе – на основе теории предельной полезности.

Стоимость товара- недвижимости – можно установить через некоторое количество какой-либо другой вещи, например, посредством денег, на которое оно может быть обменено, или потока чистого дохода, который эта недвижимость принесет в будущем ее владельцу. В каждом отдельно взятом случае должны разрабатываться конкретные методические рекомендации, учитывающие особенности самого объекта недвижимости. Деятельность экономических субъектов, их мотивы, цели, распределение ресурсов, доходов, и само функционирование рынка базируются на теоретических вопросах стоимости.

Сторонники трудовой теории стоимости отметили наличие у товара – продукта труда – следующие свойства: потребительную – способность товара удовлетворить потребность человека, т. е. потребительную стоимость и товарную форму, способность обмениваться, меновую стоимость. Марксистская теория считает объективной основой стоимости товара необходимые затраты труда на создание товара, а величину стоимости определяет количеством воплощенного в этот товар труда.

Таким образом, товары как продукты труда, произведенные для обмена, имеют общую основу. Это – затраты труда, способствующие их соизмеримости и определяющие стоимость товара. Только трудовые затраты, по мнению марксистов, могут быть этой основой, и ничто другое из природных свойств товара: не его масса, не форма. К. Маркс, рассматривая характер труда создающего продукт (товар), отметил, что труд одновременно является конкретным и абстрактным, а потребительная стоимость и стоимость меновая обусловлены двойственным характером труда, затраченного в процессе создания товара. Таким образом, количественное отношение обмена одного товара на другой получило название меновой стоимости, а денежное выражение стоимости было названо ценой. Следовательно, только на рынке стоимость получает свою форму выражения в виде меновой стоимости, т. е. стоимость создается не только на производстве, но и на рынке, и товар покупают потому, что для покупателя он обладает определенным полезным эффектом.

Стоимость только на рынке получает свою форму выражения в виде меновой стоимости, т. е. стоимость создается не только на производстве, но и на рынке, и товар покупают потому, что данный товар для покупателя обладает определенным полезным эффектом.

Отсюда вывод: при таком подходе стоимость представляет собой денежное выражение издержек факторов производства, и, соответственно, величина стоимости, определенная в денежной форме и называемая ценой, должна с ним соотноситься.

Австрийская школа предельной полезности дала объяснение стоимости тем, что в ней противопоставляются объективному воплощению труда в товарах полезность и субъективная ценность, выражающие отношение человека к вещи с позиции экономической психологии покупателя – потребителя товара.

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что полезность можно определить как неизмеримую и ценность – как измеримую величины. Представители те-

ории предельной полезности (Е. Бем-Баверк, К. Менгера, Ф. Визера) в этой связи утверждают, что в основе обмена лежит не трудовая стоимость, а полезность. Проблема сравнения соизмерения различных полезностей лежит в основе их учения.

Односторонность теории предельной полезности, заметил американский экономист А. Маршалл. Он соединил теорию предельной полезности с теориями спроса, предложения и издержек производства. При определении того, чем определяется стоимость товара, он пришел к выводу о необходимости синтеза предельной полезности и издержек производства. В своей концепции А. Маршалл исходил из того, что определение стоимости и цены следует сводить к выяснению взаимодействия спроса (предельной полезности) и предложения (издержек производства товара), так как ценность товара в равной мере определяется полезностью и издержками производства, где они выступают как равные и независимые силы. Он примирил противоположные учения. Трудовая теория стоимости и теория предельной полезности имеют общую характерную черту: они углубленно анализируют внутреннее происхождение, скрытые от непосредственного наблюдения процессы формирования стоимости и цены. Обе концепции существенно обогатили экономическую теорию в целом тем, что исследовали разные типы законов товарно-рыночного хозяйства: объективные законы товарного производства и законы экономической психологии.

На рынке движение стоимости отражает изменение соотношения между уровнем спроса и уровнем предложения, а движение цены – изменение величин спроса и предложения. Это дает возможность более глубоко проследить характер взаимосвязи между ценой и стоимостью, как на сущностном, так и на функциональном уровнях. На сущностном уровне цена – это рыночное выражение стоимости, но не внешняя форма (в частности, не денежная), а рыночный атрибут ее. То есть цена – это один из элементов самой сущности стоимости. Понятия "стоимость" нет без понятия "цена", также как нет понятия "стоимость" без понятия "меновая стоимость".

Из вышеизложенного вытекает, что основа стоимости формируется за счет двух слагаемых: издержек производства, расходующиеся на создание потребительной стоимости, и ценности – денежного выражения полезности товара того или иного блага для потребителя, то есть стоимость выступает как денежное выражение слаженности интересов производителя и потребителя.

Таким образом, стоимость и цена товара (недвижимости) обуславливаются не только фактическими затратами труда на их производство, но и общественными потребностями в этих товарах (в структуре недвижимости). Вот поэтому, при разработке конкретных подходов к оценке недвижимости следует учитывать в целом, не только затраты на ее производство, но также и учитывать потребности общества, их структуру. Это предопределяет необходимость учета степени ограниченности уровня предложения ресурсов и соотношение, с уровнем спроса, на них. То есть, при стоимостной оценке товара недвижимости должны учитываться как затраты труда, так предельная полезность.

Стоимость товара - недвижимости – производна от стоимости произведенной продукции, а стоимость произве-

денной продукции определяется соотношением производственных (трудовых) возможностей общества и общественных потребностей (степенью их насыщенности). Такой теоретический подход в реальной ситуации позволяет обосновать стоимостную оценку на основе учета как производственных возможностей, так и влияния рыночных факторов.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что методы оценки недвижимости не должны базироваться только на оценке затрат на производство этого товара, следует учитывать и другие рыночные факторы

В зависимости от степени насыщенности потребностей общества в производимой с использованием данной недвижимости продукции или услуг эти затраты могут быть больше равны или меньше фактических затрат. То есть, важную роль играет, наряду с законом трудовой стоимости, закон насыщения потребности (закон предельной полезности).

Оценка недвижимости – это не только расчет затрат общества на ее производство, но и оценка того насколько нужна обществу эта недвижимость, насколько сегодня она соответствует его потребностям.

## ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Колесников Ю. А.<sup>1</sup>

**К**онституция Российской Федерации провозгласила Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (п. 1 ст. 7).<sup>2</sup> Декларирование данного принципа на уровне основного закона государства, вместе с отказом от планово-административной системы хозяйствования позволяет говорить о включенности современной России в общемировую тенденцию социализации рыночной экономики, начавшейся во второй половине XX века. Этот процесс характеризуется активным сочетанием рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием экономики в целях увеличения ее социальной направленности. Социальная экономика – это хозяйство, сознательно ориентированное на развитие личности и социального прогресса.

В 2004 году в послании к Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России определил приоритетные цели государственной политики: "...высокий уровень жизни в стране, жизни – безопасной, свободной и комфортной. Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество. Это – укрепление позиций России в мире. А главное... значимый рост благосостояния граждан".<sup>3</sup>

Основная цель деятельности государства в соци-

альной рыночной экономике состоит в поддержании социально-экономической стабильности, в обеспечении максимально высокого уровня благосостояния, социального прогресса, в сохранении общественных ценностей на основе экономической свободы, конкуренции и частной инициативы. В социальной рыночной экономике такие макроэкономические цели, как достижение определенного уровня занятости, стабилизация цен, снижение инфляции, равновесие экономики, которые традиционно в смешанной экономике возлагаются на государство, дополняются социальными целями. Таким образом, экономическая деятельность государства в социальной рыночной экономике направлена на устранение несовершенств

рынка, придание ему социальной направленности, а не на ликвидацию рыночных отношений как таковых.<sup>4</sup>

В этой связи государственное регулирование экономики все больше ориентировано на достижение целей социального развития. В свою очередь, цели социального развития формируют государственную социальную политику, которая представляет собой целенаправленную деятельность государства по обеспечению социальной защиты человека, поддержанию определенного статуса различных социальных групп и созданию условий для всестороннего развития человека и общества.<sup>5</sup> Данная

Основная цель деятельности государства в социальной рыночной экономике состоит в поддержании социально-экономической стабильности, в обеспечении максимально высокого уровня благосостояния, социального прогресса, в сохранении общественных ценностей на основе экономической свободы, конкуренции и частной инициативы.

<sup>1</sup> Колесников Юрий Алексеевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и служебного права СКАГС, докторант РАГС.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

<sup>3</sup> Российская газета от 27.05.2004. № 109.

<sup>4</sup> Юрцева Т.В. Социальная рыночная экономика. Учебник для вузов – М. 1999. – С. 12, 260 – 261.

<sup>5</sup> Экономическая теория. Учебник // Под ред. Николаевой И.П. – М. 1999. – С. 350 – 351.

экономический рост в 1997 – 2000 годах" // Собрание законодательства РФ. 12.05.1997. № 19. Ст. 2230.